

СОЧИНЕНИЯ ТЕМУРИДОВ – ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ АК ОРДЫ

М.Н.Ибрагимова

*Преподаватель Казахского национального
университета имени Аль-Фараби
Алматы, Республика Казахстан.*

Электронная почта: ibragimova.meruert@mail.ru

Аннотация: Изучение истории Казахстана XIV- XV вв. тесно связано с наследием ученых прошлого века. Из них особое место занимают персидские исторические источники, которые до настоящего времени не потеряли свое научное значение.

В данной статье на основе темуридских источников исследуется история правителей государства Ак Орда, ставшего причиной возникновения Казахского ханства. Труды темуридских летописцев являются источником бесценных сведений об истории государства Ак Орды и его правителей. Несмотря на тенденциозность, эти источники успешно находят свои применения в исследованиях. Однако эти сочинения относятся к тем трудам, которые требуют фактического анализа. Главной целью работы является проведение сравнительного анализа собранных данных о правителях Ак Орды по темуридским источникам. Автор в статье старается определить точные даты правления правителей Ак Орды ведя сравнения данных из трудов темуридских летописцев с другими источниками. А также указывает порядок их правления. В статье исследуется события, связанные с положениями государства Ак Орда начиная с времен первого правителя Ак Орды Ердена до Урус-хана.

Ключевые слова: источник, точка зрения, Орда-Эджен, династия, хан.

Annotatsiya: 14-15-asrlarda Qozog'iston tarixini o'rganish o'tgan asrning boy merosi bilan chambarchas bog'liq. Ular orasida bugungi kungacha ilmiy ahamiyatini yo'qotmagan fors yozuvi ma'lumotlari alohida o'rin tutadi.

Maqolada Qozoq xonligining barpo etilishining boshlanishi bo'lgan Oq O'rda

davlati hukmdorlari tarixi temir yozuvlar asosida o'rganiladi. Temir sulolasi tarixchilarining asarlari Oq O'rda davlati va uning hukmdorlari tarixi haqida qimmatli ma'lumotlar beruvchi ma'lumotlar manbai hisoblanadi. Noto'g'riligiga qaramay, bu ma'lumotlar qo'llash sohasida o'z o'rnini topadi. Biroq, bu ishlar hali ham ma'lumotlarni tahlil qilishni talab qiladigan ma'lumotlar orasida. Tadqiqotning asosiy maqsadi Oq O'rdani boshqargan xonlar haqidagi ma'lumotlarni ana shu temir yozuvlar bo'yicha guruhlash va solishtirishdir. Maqolada muallif Amir Temir tarixchilari tomonidan berilgan Oq O'rda hukmdorlari hukmronlik qilgan yillar to'g'riligini boshqa ma'lumotlar bilan solishtirib aniqlashga harakat qiladi. Shu bilan birga, maqola muallifi Oq O'rda davlati hukmdorlarining boshqaruv tartibini ko'rsatadi. Maqolada Oq O'rda davlatining birinchi hukmdori Erzendan Ursxongacha bo'lgan voqealar Oltin O'rda davlatidagi vaziyat bilan bog'liq holda o'rganiladi.

Tayanch so'zlar: ma'lumotlar, fikr, O'rda-Ejen, sulola, xon.

Annotation: Researches on history of Kazakhstan in XIV-XV centuries are closely connected with a rich heritage of last century. Among them occupies a special role the written facts on the Farsi which didn't lose importance and to this day. In this article on basis the Timur's sources is investigated history of governors of the state of Ak Orda which became the reason of emergence of the Kazakh khanate. Works the Timur's chroniclers are a source of invaluable information on history of the state of Ak Orda and his governors. Despite narrow-mindedness, these sources successfully find the applications in researches. However these compositions belong to those works which

demand the actual analysis. Main goal of work is carrying out the comparative analysis of collected data on governors of Ak Orda on Timur's sources. The author in article tries to define exact dates of board of governors of Ak Orda conducting comparisons of data from works the Timur's chroniclers with other sources. And also specifies an order of their board. In article is investigated the events connected with provisions of the state of Ak Orda since times of the first governor of Ak Orda Erden to Urus khan.

Keywords: source, points of view, Orda-Edjen, dynasties, khan.

Введение. В настоящее время многие ученые начали изучать отечественную историю в новом направлении. Сейчас открыт доступ к большому количеству важных сведений. В то же время существуют еще неизвестные источники. Произведения историографов династии Темура являются источником ценной информации об истории государства Белая Орда и его правителей. Несмотря на их односторонность эти сведения находят свое применение. Однако в нашей стране до сих пор данные сведения относятся к числу тех, которые требуют источниковедческого анализа.

Материалы исследования. В исследовании используются сведения из сочинений, посвященных Темуру и его потомкам: «Тузук-и Темури» правителя Темура, «Зафар-наме» Низама ад-Дин Шами, «Мунтахаб ат-таварих-и Му'ини» Му'ина ад-Дин Натанзи, «Зафар-наме» Шарафа ад-Дин 'Али ибн Шайх Ходжи Язди, «Тарих-и арба 'улус», «Маджма 'ат-таварих-и султанийа» Мирзо Улугбека, а также «Тарих-и Хафиз-и Абру» Шихаба ад-Дин 'Абдаллах ибн Абд ар-Рашид ал-Харави (Хафиз-и Абруда), «Муджмал-и Фасихи» Абу-л-Хасан Са 'ид 'Али ал-Джурджани, Фасих Ахмад ибн Джалал ад-Дин Мухаммад ал-Харави, «Матла 'ас-са 'дайн ва маджма 'ал-бахрайн» Камал ад-Дин 'Абд ар-Раззак ибн Джалал ад-Дин Исхак Самарканди, «Раузат ас-сафа фи сират ал-анбийа ва ал мулук ва ал-Хулафа»

и «Ма 'асир ал-Мулук» Мухаммада ибн Саййид Мухаммад ибн Амир Бурхан ад-Дин Хаванд-шах ибн Шах Камал ад-Дин Махмуд Балхи (Мирхонда), «Хабиб ас-сийар фи ахбар афрад ал-башар», «Му'изз ал-ансаб» Гийаса ад-Дин Мухаммад ибн Ходжа Хумам ад-Дин Мухаммад ибн Ходжа Джалал ад-Дин ибн Ходжа Бурхан ад-Дин Мухаммад Хусайни Ширази Херави (Хондемира) и сочинения «Бабуринаме» Захира ад-Дин Мухаммед Бабура, «Силсилат ас-салатин». Основой предлагаемого исследования выступают труды Зардыхана Киянатулы, М.Х. Абусеитовой, Б.А. Ахмедова, С.Г. Кляшторного, Т.И. Султанова, Н.Н. Мингулова, В.П. Юдина.

Цель исследования – всесторонне изучить вопросы, относящиеся к истории правителей Белой Орды, на основе указанных выше источников и сочинений. Для достижения поставленной цели выдвинуты следующие задачи:

- Найти сведения по истории правителей Белой Орды в темуридских источниках;
- Дать оценку сведениям по истории правителей Белой Орды в темуридских источниках;
- Провести источниковедческий анализ сведений по истории правителей Белой Орды в темуридских источниках.

В ходе анализа и интерпретации материалов были использованы метод сравнительного описания, метод хронологического соответствия, метод анализа исторических источников.

Результаты исследования. Историк темуридов Му'ин ад-дин Натанзи Сасы-Бука одним из первых предоставил множество сведений о правлении многочисленных потомков Орда Ежена, начинающих свое происхождение от Сасы-Буки. Он указывает, что правитель Белой Орды - Сасы-Бука является сыном Ногая. Однако ученые доказали тот факт, что Сасы-Бука – сын Баяна, а не Ногая. Му'ин ад-дин Натанзи считал, что в то время Сасы-Бука (1309-1315 гг.) был современником Тогрула, сына севшего на

престол Золотой Орды Тохта хана. По данным из сочинений Низама ад-дин Шами, Шарафа ад-дин Йазди и Улугбека, на престол Золотой Орды после Тохта хана воссел не Тогрул, а его сын Узбек хан. Ни в одном из указанных источников не встречается упоминаний о том, что Тогрул взойшел на престол. Лишь в произведении Му'ина ад-дин Натанзи дана информация о времени его правления. В труде Утемиса хаджи «Шынгыс-наме» встречаются сведения о восхождении на престол после Тохта хана «некоего Бажыр Ток-Буга из племени уйгуров», вовсе не относящегося к потомкам ханов. В «Шынгыс-наме» рассказывается о Тогруле, что он младший брат Тохта хана, убившего его из-за притязаний на престол [1, С.172-176]. Только Натанзи, опираясь на неизвестные источники, повествует о правлении Тогрула после Тохта хана. Но все другие источники указывают на восхождение на престол после Тохта хана Узбек хана и на основании этого до последнего времени написано большое количество научных работ.

Му'ин ад-дин Натанзи поведал, что Сасы-Бука по-прежнему сохранял подчиненное положение. На протяжении 30 лет правления он ни разу не пропустил приглашений Тогрул хана и Узбек хана и скончался в 720 г.х. (1320-1321). Но годы, указанные по свидетельству Натанзи, противоречат другим источникам. Если Сасы-Бука умер в 720 г.х., то Ерзен должен был взойти на престол в этом же году. По сведениям некоторых исследований, в 1320 году к власти пришел не Ерзен, а Мубарак-ходжа. Босворт в своем исследовании отмечает, что после Сасы-Бука правил Ильбасан (1315-1320), после него Мубарак-ходжа (1320-1344) [2, С.204], о приходе к власти Ильбасана пишет и ученый К. Салгараулы, считая Ерзена Мубарак-ходжой [3, С. 37].

После кончины Сасы-Бука по приказу Узбек хана его место занимает сын Сасы-Бука – Ерзен. Об этом написано в «Мунтахаб ат-таварих-и Му'ини» следующим образом: «Он был царем

крайне умным, праведным, превосходным, богобоязненным [4, 129-130 с.]. Наряду с этим Му'ин ад-дин Натанзи повествует, что Ерзен благоустроил Сыганак, построил много зданий в Отыраре, Сауране, Женте, Баршыкенте.

Натанзи противоречит своим же данным, приводя сведения о том, что Узбек хан сел на престол Золотой Орды в 737 г.х. (1336-1337 гг.), а после 30 лет правления отшел в мир иной в 767 г.х. (1365-1366 гг.) [4, С.128]. Поскольку, по указанному нами выше свидетельству Натанзи, сын Сасы-Бука - Ерзен стал править по велению Узбек хана, даже приведенные им самим факты о том, что «Сасы-Бука на протяжении 30 лет правления ни разу не пропустил приглашений Тогрул хана и Узбек хана», и о правлении Узбек хана никак не соответствует 737 году хижры (1336-1337 гг.). В сочинении внука Амира Темура Мирзо Улугбека под названием «Тарих-и арба' улус» приведены сведения о том, что Узбек хан пришел к власти в Золотой Орде в 712 г.х. (1312 г.) и скончался в 750 г.х. (1350 г.). Если опираться на его данные, то «правление Султан Мухаммед Узбек хана составляло восемь лет в доисламский период, тридцать лет после прихода ислама» [4, С.226]. Следовательно, сложив все вместе, получим 38 лет правления. По нашему мнению, данные сведения более близки к истине. Безусловно, годы прихода к власти и дата смерти Узбек хана требуют отдельного исследования. Наша цель в данном случае – выяснить время правления ханов Белой Орды на основе сравнительного анализа приведенных фактов.

На место Ерзена пришел его сын Мубарак-ходжа. Если верить данным Му'ина ад-дин Натанзи, он правил всего лишь 6 месяцев и с его приходом к власти установились беспорядки, смуты. Привыкший к мирной жизни народ не стерпел его власти больше 6 месяцев. Так, Мубарак-ходже пришлось уйти от власти. Как рассказывал Му'ин ад-дин Натанзи, после этого еще «2 года и 6 месяцев он

скитался на Алтае и в киргизских землях без дома, в итоге там и нашел свою гибель». А по свидетельству Гафари, он умер после 6 месяцев правления [4, С. 211].

Доктор исторических наук З. Кинаятулы, основываясь на сведениях Му'ина ад-дин Натанзи о 6 месяцах правления Мубарак-ходжи, писал: «Конечно, несмотря на то, что власть Мубарака-ходжи не продлилась долго, все же он стремился в столь короткое время довести до конца благие дела (самостоятельность К.З.), начатые в период правления своего. По сравнению с известным Урус ханом, который поставил своей целью - «завершить дело Мубарак-ходжи», деятельность Мубарак-ходжи в Белой Орде кажется более весомой» [5, С. 190].

Кроме того, З. Кинаятулы в труде "Аноним Искендера" пишет, что при Мубарак-ходже в Белой Орде началась разруха, возможно, это объясняется влиянием точки зрения историков династии Шибана, которые были против политики независимости Мубарака. Мы приходим к такому мнению на основании убедительного мнения о том, что, если при Мубарак-ходже в Белой Орде распространились беспорядки, то его младший брат Шымтай не смог бы самостоятельно править в течение 17 лет и не получил специального приглашения занять престол Золотой Орды» [5, С.191].

Некоторые исследователи отрицают сведения Му'ина ад-дин Натанзи о 6 месяцах правления Мубарака-ходжи. Н.Н. Мингулов считает: «...Начиная с Мубарак-ходжи хана (1320-1344), правители Белой Орды полностью избавились от зависимости перед правителями Золотой Орды». Автор указывает 1320-1344 годы по данным Стэнли Лен-Пуля и денежно-монетных материалов [6, С.158].

З.Кинаятулы вполне обоснованно отмечает: «На основе исторических источников Ерзен умер в 1345 году. Поэтому, вероятнее всего, Мубарак-ходжа стал ханом в 1345 году. Вследствие

древности вторая цифра в дате, выбитой на серебрянной монете в его честь, может быть прочтена искаженно. П.С. Савельев указывает годы ханства Мубарак-ходжи как «1344-1345», имея на это основания: «Если это так, именно в эти годы Белая Орда после Ежена обрела подлинную независимость [5, С.190]». Полностью разделяя данную точку зрения, считаем целесообразным годы правления Ерзена начать с указанного Натанзи выше года смерти Сасы-бука – с 1320 года и закончить 1345 годом. Следовательно, Мубарак-ходжа правил не в 1320-1345, а в 1344-1345 годы. Так, опираясь на сведения Натанзи, можно определить, что после Сасы-Бука в Белой Орде Ерзен правил 24 года, а Мубарак-ходжа – 6 месяцев.

К. Салгараулы отмечает: «...Говоря, что Золотая Орда поделилась на две части, мы имеем ввиду период, когда в последующем Белая Орда обрела независимость и перестала подчиняться Золотой Орде. Такое разделение, по письменному свидетельству персидского историка Му'ина ад-дин Натанзи, кажется имело место еще при хане Золотой Орды Тохта. Годы его ханства – время между 1290 и 1312 годами. То есть, период освобождения Белой Орды от подчинения Золотой Орде и создания самостоятельного ханства нужно начинать с этого времени. Это доказывает и то, что Узбек хан насильно ставит своего сына Тыныбека правителем, чтобы вновь подчинить детей Орда-Ежена. Однако Тыныбек вскоре был убит, а дети Орда-Ежена возвращают себе власть», таким образом, ученый продлевает время обретения Белой Ордой независимости дольше годов правления Ерзена [3, С. 36].

По свидетельству Му'ина ад-дин Натанзи, после Мубарака-ходжи на престол Белой Орды по приказу хана Жанибека сел сын Ерзена – Шымтай (1344-1361), который единолично был у власти на протяжении 17 лет [4, С. 30]. Здесь можно заметить, что в описании Му'ина ад-дин Натанзи до хана Уруса ханы Белой Орды садились на престол по

повелению ханов Золотой Орды. Следовательно, Белая Орда существовала как отдельное самостоятельное государство, начиная с Урус хана.

В источниках нет сведений об обстоятельствах смерти Шымтая. После смерти Шымтая к власти пришел его сын Урус хан. В темуридских источниках приведены более полные данные о жизни и политике Урус хана. В особенности, можно отметить более конкретные факты в сочинении Му'ина ад-дин Натанзи «Мунтахаб ат-таварих-и Му'ини».

Урус хан в истории известен как основоположник династии казахских ханов. Он был сильным полководцем, государственным деятелем и могущественным правителем своего времени. Наряду с этим хан Урус внес большой вклад в развитие своего государства, в частности, в развитие культуры города Сыганак за счет строительства различных религиозных учреждений (мечетей, медресе). Согласно Му'ину ад-дин Натанзи, хан Урус характеризовался как «очень воинственный, сильный и могущественный царь» [4, С. 131].

Му'ин ад-Дин Натанзи писал, что хан Урус – сын Шымтая, Шымтай – сын Ерзена, Ерзен – сын Сасы-Бука, Сасы-Бука – сын Ногая [4, С. 129-130]. В этих сведениях Сасы-Бука признан сыном Ногая. А согласно данным Рашида ад-Дина и других источников, Сасы-Бука – сын Баяна. Если продолжить генеалогию хана Уруса, приведенную в сочинении Му'ина ад-Дин Натанзи, по данным Рашида ад-Дина, то в Белой Орде правили до Сасы-Бука Орда (Орда-Ежен) – Сартакан (Сартак) – Куынжы (Коншы) – Байан [4, 41-48 сс.]. В данном месте можно сформировать точку зрения о том, что хан Урус является потомком Орда-Ежена. Рассмотрим приведенные сведения о генеалогии Урус хана, разделив их в две группы. Первая группа – источники, указывающие на то, что династия казахских ханов берет свое начало от Тока-Темура:

1. Сочинения хана Хивы Абилгазы (1603-1664). «Шаджара-йи турк»,

2. «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» («Нусрат-наме»); приблизительно написано в Средней Азии в 1504 году.

3. Сочинение, составленное неизвестным автором по приказу потомка династии темуридов Шахруха в 829/1426 годы. «Муизз ал-ансаб»;

4. «Шынгыснаме» автора XVI века – Утемиса Ходжа.

5. Сочинение «Бахр-ал-асрар» историка XVII века Махмуд ибн Вали.

Вторая группа – источники, указывающие на то, что хан Урус является прямым потомком Орда-Ежена:

1. Сочинение «Мунтахаб ат-таварих-и Му'ини» или «Аноним Искендера» историка потомков Амира Темура Му'ина ад-Дин Натанзи 816/1413-1414 гг.

2. «Нусах-и джаханаара» - написанное в 972/1564-1565 годы сочинение аль Гафари.

3. «Тарих-и Хайдари» - общая история, написанная в период с 1611 по 1619 годы Хайдаром ибн Али Хусайн Рази.

4. Сочинение «Джами ад-дувал» османского историка XVIII века Мунаджжим-баши.

Рассмотрим позицию исследователей, ведущих начало династии хана Уруса от Тока-Темура на основе первой группы источников. Одним из них является востоковед В.П. Юдин, который доказывает тот факт, что хан Урус – потомок Тока-Темура, опираясь на «Шынгыснаме». Представленная им «Генеалогия потомков Джучи хана» выглядит так: Джучи, от него - Тока-Темур, от него - Уз-Темур, от него - Кожа, от него - Бадык, от него – хан Урус. Сторонник потомков Шайбани - «Шынгыс-наме» и другие источники особое внимание обращали на происхождение хана Уруса, хана Токтамыш, хана Темур-Кутлука, их предков и потомков. Поскольку все они были потомками Тока-Темура. Потомки Тока-Темура в основном в XV веке и в последующие века были противниками

потомков Шайбани в борьбе за власть в Золотой Орде и Восточном Дешт-и-Кипчаке. Поэтому «Шынгыс-намэ» считается дополнительным и точным источником, доказывающим единое происхождение хана Уруса и Туглук-Темура (не следует ограничивать тот факт, что Туглук-Темур – потомок Тока-Темура), а также происхождение хана Уруса и казахских ханов от Тока-Темура» [7, 121].

Востоковед М.Абусейитова полностью подтверждает точку зрения В.П. Юдина, основываясь на «Тюркской генеалогии» хана Хивы Абилгазы и на произведении Махмуда ибн Вали «Бахр ал асрар». Абилгазы в своей генеалогии писал: «Шынгыс хан – Жошы хан – Токай Темур – Сам Темур – Ходжа Бадакул углан – Орыс хан – Куйыршык хан – Барак хан – Абусагит (псевдоним – Джанибек хан). У него было девять сыновей: Ираншы, Махмут Касымке, Мухаммед хан. Мы писали о том, что Мухаммед воевал с Шибани и погиб за веру. После него Етик, Джаныш, Канбар, Тыныш, Осик, Джауик» (5). Согласно точке зрения М.Абусейитовой, так как Абилгазы был потомком Шынгыс хана, то, вероятно, он точно знал свою генеалогию. Поэтому его данные, по сравнению с другими источниками, более достоверны [8, 77].

«Эта проблема давно уже перестала быть поводом для споров», – данное мнение В.П. Юдина не нашло подтверждения. Несмотря на то, что «по традиции считалось, что хан Урус происходил из династии Орда-Ежена» [9, 329], до сих пор среди исследователей нет еще единой позиции по этому вопросу.

Д.и.н. З.Кинаятулы является сторонником «второго направления, относящего предка казахских ханов хана Уруса к потомкам династии Орда-Ежена» [10, 173]. Он рассматривает в качестве источника системной информации о генеалогическом древе династии Орда-Ежена труд «Муизз ал-ансаб», которым пользовался Рашид ад-Дин и который впервые ввел в казахскую средневековую

историографию Т.Султанов. З.Кинаятулы взял за основу таблицу П. Савельева, приведенную в работе Б.Д.Грекова и А.Ю. Якубовского «Золотая Орда и ее падение» и пришел к выводу о том, что хан Урус происходит от Сасы-Бука [10, 227].

В то же время К.А. Пищулина писала: «Не имеет принципиального значения то, происходят ли хан Урус и его потомки от Тока-Темура из ветви Джучи или они связаны с Орда-Еженом. Традиционно они оба считались равными по рангу правителями Белой Орды, так как братьям Тока-Темура выделены надель в улусе Орды и они были в составе четырех братьев (вместе с Удуром, Шингкумом и Шинкуром), которые были наследниками Джучи и образовали правое крыло войска» [9, 328-329]. Но все-таки не будет лишним выяснить правду и все подробности дела. Поэтому целесообразно остановиться на единой точке зрения, что хан Урус являлся потомком Орда-Ежена. Мы в нашем исследовании придерживаемся данного второго направления.

Известно, что хан Урус активно участвовал в государственных делах уже в период правления своего отца Шымтая. Он агитировал отца завоевать Золотую Орду и присоединить её к Белой Орде. Однако, по словам Му‘ина ад-Дин Натанзи, «Шымтай его не послушал» [4, 131]. Придя к власти, он приступил к воплощению этого замысла.

Не имеется конкретных данных по дате прихода хана Уруса к власти. На протяжении длительного времени исследователями было принято считать 1361 год датой прихода хана Уруса к власти. Это не является случайностью. Потому что именно этот год в источниках указывался как год смерти Шымтая. В 1361 году Шымтай скончался, вместо него начал править хан Урус. В «Истории Казахской ССР» общим решением была принята эта дата как год прихода к власти хана Уруса.

На основе нумизматических данных Т.И. Султанова и ряда восточных источников, появилась точка зрения о необходимости

указывать 1368 год как время восхождения хана Уруса на престол, что повлияло на принятие этой даты авторами вышедшего позднее второго тома «Истории Казахстана» [11, 110].

По мнению некоторых ученых, Урус хана «в 1361 году объявили ханом (посадив его на белую кошму) только кочевые племена одной части Дешта», а временем его полного признания в столице Белой Орды Сыганаке и выпуска денег со своим именем является 1368 год» [12, 104]. Однако в «Истории Казахстана», используемой большинством читателей, указано лишь, что «Урус стал ханом Белой Орды в 1368 году». Отсюда вытекает вопрос: неужели после смерти Шымтая в 1361 году в течение семи лет в Белой Орде не было правителя? Авторы второго тома «Истории Казахстана» не дают объяснения тому, почему после смерти Шымтая в 1361 году только после семи лет, а именно в 1368 году хан Урус сел на престол. Помимо этого «в 1368 году при поддержке оплота державы и дворцовой знати» хан Урус совершил нашествие на земли вдоль Волги» [12, 110]. Тогда выходит, что Урус хан, придя к власти, сразу собрался в поход. Но перед этим ему было необходимо подавить тока-темурский сепаратизм в стране, для чего требовалось много времени. Хан Урус в 1374-1375 годы взял Сарай, окружил Хажи-Тархан (Астрахань), подчинил себе земли болгаров Камы, названных в источниках «народом хана Уруса».

Однако успехи хана Уруса длились недолго, поэтому он был вынужден в следующем году покинуть земли вдоль Волги. Хан Урус сбил с пути временного правителя Золотой Орды Мамай, достигшего при поддержке феодалов значительного влияния в западной части Золотой Орды в период внутренних междоусобиц.

Историки темуридской династии хорошо осветили столкновения хана Уруса с Амиром Темуром во внешней политике. В одно из таких столкновений пришло известие о внезапной болезни и смерти

хана Уруса. Это случилось весной 1377 года. Но точных сведений о том, как скончался хан Урус, в источниках не имеется. Му'ин ад-Дин Натанзи, один из более сведущих в политике Восточного Дешт-и Кипчака авторов, написал: «умер собственной смертью» [4, 131]. Казахстанский историк-источниковед В.П. Юдин посвятил статью «Неизвестные сведения о гибели хана Уруса» обстоятельствам смерти хана Уруса. Согласно его данным, 12-летний сын Тохтамыш Джалал ад-Дин и его товарищи решили резко атаковать один из флангов войска хана. Стрела, выпущенная Джалал ад-Дином, попала в хана Уруса, отчего тот и погиб... С этой поры широко распространилась весть о том, что «хана Уруса убил Джалал ад-Дин» [7, 138-139].

Темуридский историк Натанзи, который уделял особое внимание тому, как умирал тот или иной хан, в этот раз так же подробно рассказал, как умер хан Урус: «Когда истекло 9 лет правления Урус-хана, он скончался от естественной болезни» [7, 138-139].

Д.и.н. З. Кинаятұлы писал: «...известие Кадыргали Джалайыра о том, что хан Урус "скончался на севере в местности Кыштам" кажется более достоверным. Войска хана Уруса осенью 1377 года добрались до Саурана, были готовы воевать с Темуром-Токтамышем. Но длившиеся три месяца дожди, снежные бураны и пробиравшие до костей морозы не дали возможности повоевать. Судя по словам Му'ина ад-Дин Натанзи "Из-за сильных морозов хан Урус повернул вспять", хан Урус, вероятно, уже здесь подвергся сильной болезни», - делает вывод [5, 138-139]. Таким образом, можно отметить, что есть полная вероятность того, что хан Урус скончался собственной смертью в 1377 году.

Итак, при хане Урусе Белая Орда была признана самостоятельным государством. Как мы знаем, Белая Орда являлась первым государством казахов, населявших территорию Казахстана. Возникновение Казахского ханства необходимо исчислять

с периода правления хана Уруса. Этот факт неоднократно повторяли наши исследователи.

В соответствии с сочинением «Муизз ал-ансаб» неизвестного автора, написанного во дворце династии Темуридов, от династии хана Уруса произошли ветви ханов 1) Токтакия, 2) Темур-Малик, 3) Куйыршык [13, 346]. От ветви Токтакия ведет свой род первый хан Казахского ханства Керей хан. От ветви Куйыршыка ведет свой род хан Барак. Начиная от Джанибека – сына Барака до Кенесары – сына Касыма вплоть до всех ханов, – все они потомки хана Куйыршыка.

Заключение. Таким образом, мы убедились в том, что историки темуридской династии оставили интересные и конкретные письменные сведения о значительном вкладе

правителей Белой Орды в развитие государства, экономики и культуры. Нами было замечено, что сведения из произведений, посвященных Темуру и его потомкам, способствуют решению сложных вопросов, касающихся правителей Белой Орды. Тем не менее, требуется критическая оценка всех этих сведений. Как было указано выше, данные, приведенные Му‘ино ад-Дин Натанзи, которые до сих пор являлись единственным источником о государстве Белая Орда, противоречат друг другу. Поэтому всем известно, что прежде чем использовать какие-либо сведения, необходимо подвергать их источниковедческому анализу. Данная проблема ждет своего более глубокого изучения.

Таблица 1. Таблица ханов Золотой Орды и Белой Орды по данным темуридских историков.

Низам-ад-Дин Шахи Шараф-ад-Дин Язди	Му‘ин ад-Дин Натанзи		Мирзо Улугбек
Джучи	Джучи		Джучи
Батый	Батый		Батый
Берке	Берке		Берке
Сайын хан	Мунке Темир		Сайын хан Мунке Темир
Ясун-Мунке	Туда-Мунке	<i>Левое крыло Белая Орда</i>	Ясу Мунке
Токта	Токта		Токта
-	Тогрыл	Сасы-Бука (сын Ногая)	-
Узбек	Узбек	Ерзен Мубарак-кожа	Узбек
Джанибек	Джанибек	Шымтай	Джанибек
Бердибек	Бердибек		Бердибек
Келдибек	Келдибек		Келдибек
Наурыз	Орда-Шейх		Наурыз
Шеркес			Шеркес
Хызыр	Хызыр		Хызыр
Муруд	Хальфай Темир Кожа Мурид		Марду
Базаршы			Базаршы
Сасы-Ногай(Сасы-Бука) Туглук-Темир	Ильяс		Токтай-хан Туглук-Темир
Мурат-кожа	Азиз		Мурат-кожа

Кутлук-кожа	Кажы-хан		Кутлук-кожа
Урус	Урус		Урус
Токтакия	Токтакия		Токтабай
Тумукан-Темир-Малик	Темир-бек(Темир Малик)		Темир Тилек
Токтамыс	Токтамыс		Токтамыс
Темир-Кутлук	Темир-Кутлук		Темир-Кутлук
Шадибек	Шадибек		Шадибек
Полат	Темир Султан		Полат
Джелал-ад-Дин	Джелал-ад-Дин		Темир-хан Джелал-ад-Дин
Кепек Керим-Берди	Гийас ад-Дин Мухаммед хан		Керим-Берди
Чекре Дервиш			Куюк Шигир Джаппарберди Сайыд Ахмад Дервиш
Мухаммед			Мұхаммед-хан Давлетберди Барак

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Қазақстан тарихы туралы түркі дерктемелері. I том. Өтеміс қажы. Шыңғыс-наме. Алматы «Дайк-Пресс» 2005.-400 б.
2. Босворт К.Э. Мусульманские династии. Справочник по хронологии и генеалогии. Пер.с англ. П.А. Грязневича. М., «Наука», 1971.- 324 с.
3. Салғараұлы Қ. Хандар кестесі. (Шығыс хандарының жылнамалық кестесі). Алматы, «Жалын», 1992.-48 б.
4. Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов относящихся к истории Золотой Орды. - М.-Л., 1941, т. II. - 308 с.
5. Қинаятұлы Зардыхан. Қазақ мемлекеті және Жошы хан. Астана «Елорда», -2004.- 344 б.
6. Мингулов Н.Н. К некоторым вопросам изучения истории Ак Орды / Казахстан в эпоху феодализма (проблема этнополитической истории). – А., 1981. – С.79-95.
7. Юдин В.П. XIV ғасырдағы қазақ даласындағы биліктің тайпа билеріне және Тоқа-Темир ұрпақтарының белгісіз әулетіне өтуі // Қазақстан тарихы туралы түркі дерктемелері. I том. Өтеміс қажы. Шыңғыс-наме. - Алматы, «Дайк-Пресс», 2005. С. 121
8. Абусейтова М.Х. Казахстан и Центральная Азия в XV-XVII вв.: история, политика, дипломатия. - Алматы, 1998. С. 77)
9. Пищулина К.А. Жәнібек пен Керей/Қазақстан тарихы. Бес томдық. – А., 1997. С. 328-329
10. Қинаятұлы Зардыхан. Қазақ мемлекеті және Жошы хан. Астана «Елорда», -2004. 173-б
11. Қазақстан тарихы. А., 1998, II том. - 640 б.
12. Ускенбай К. М. Тынышпаев о некоторых спорных вопросах казахского средневековья и современная историография // Отан тарихы, 2000, № 1-2. – С. 121.
13. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Государства и народы Евразийских степей. Древность и средневековье. Второе издание. СПб., 2004.-368 с.

REFERENCES:

1. Kazakhstan tarihy turaly turky derektemelery.I tom.Utemis kazhy.Shyngys-name.Almaty "Dayk-Press" 2005. 400 b.
2. Bosvort K.E. Musulmanskiye dinastii.Spravochniki po hronologii I geneologii.Per.s angl. P.A.Gryaznevicha.M., "Nauka",1971.-324 s.
- 3.Salgarauly K. Khandar kestesy. (shugus khandarynyn zhulnamalyk kestesy). Almaty, "Zhalyn", 1992.-48b.
4. Tizengauzen V.G. Sbornik materialov otnosyashihsya k istorii Zolotoi Ordy.-M.-L.,1941,t.II.
5. Kinayatuly Zardyhan.Kazakh memlekety zhane Zhoshy khan.-Astana "Elorda",-2004.
6. Mingulov N.N. K nekotorym voprosam izucheniya istorii Ak Ordy / Kazakhstan v epohu feodalizma (problema etnopoliticheskoy istorii). – A., 1981. – S.79-95.
7. YUdin V.P. Central'naya Aziya v HIY-HYIII vekah glazami vostokoveda. A., 2001. s. 22.
8. Abuseitova M.H. Kazahskoe hanstvo vo vtoroj polovine HYI veka. A.,1985. s.15.
9. Pishulina K.A. Zhanibek pen Kerei/ Kazakhstan tarihy. Bes tomdyk. - A., - 1997.
10. Kinayatuly Zardyhan.Kazakh memlekety zhane Zhoshy khan. – Astana "Elorda", -2004.
11. Kazakhstan tarihy. A., 1998, II tom-640 b.
12. Uskenbai K.M. Tynyshpaev o nekotoryh spornyh voprosah srednevekov'ya i sovremennaya istoriografiya // Otan tarihy,2000.№1-2.
13. Klyashtornyi S.G.,Sultanov T.I. Gosudarstvo I narody Evraziskhih stepei.Drevnost' I srednevekov'e. Vtoroe izdaniye.CPb., 2004.-368 s.